

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1043

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În general, în urma analizării hotărârilor care i-au fost furnizate, comisia de evaluare apreciază că acest candidat demonstrează o capacitate de analiză și sinteză bună, în special în cuprinsul considerentelor.

În unele hotărâri (ex. hotărârile nr. 6, 7, 9, 20), în partea expozitivă a considerentelor se reține existența unor blocuri informaționale nesistematizate, rezultate din preluarea ca atare și *in extenso* a susținerilor părților. Deși acestea nu restrâng semnificativ capacitatea de analiză și sinteză a candidatului, comisia apreciază că ar fi de preferat o prezentare mai sintetică a acestora, pentru a facilita în continuare analiza juridică, de altfel de o foarte bună calitate.

Comisia precizează faptul că a analizat în principal două tipuri de hotărâri, cu motivări asemănătoare, respectiv hotărâri pronunțate în cauzele ce aveau ca obiect restituirea taxelor de înmatriculare a vehiculelor percepute cu încălcarea dreptului european și drepturi salariale funcționari publici, așa cum au fost acestea extrase aleatoriu în timpul procesului de selecție (taxe poluare – hotărârile nr. 3, 10, 12, 14, 17, 18, 21, 22, 23, 24, 27, 28 și 29; drepturi salariale funcționari publici – hotărârile nr. 9, 11, 30).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 11 puncte

Motivare: Hotărârile studiate relevă un discurs juridic elaborat, în care susținerile părților, probele încuviințate și argumentele instanței se integrează natural. Limbajul este adecvat contextului juridic, relevând o ușurință a scrierii juridice și contribuind astfel la cristalizarea unor soluții ușor de înțeles.

Majoritatea hotărârilor analizate relevă o prezentare structurată a circumstanțelor litigiului dedus judecății, permițând înțelegerea situației de fapt și a problemelor de drept, judecătorul efectuând o expunere logică și juridică a argumentelor reținute pentru adoptarea soluției în cauză. De asemenea, se remarcă o bună cunoaștere a instituțiilor de drept expuse în considerentele hotărârilor și valorificarea acestora de o manieră coerentă și convingătoare.

Jurisprudența relevantă (CEDO – hotărârea nr. 7 din selecția candidatului, CJUE – hotărârea nr. 26 și Înalta Curte de Casație și Justiție/Curtea Constituțională – litigii funcționari publici) este integrată în discursul juridic și contribuie la creșterea calității hotărârilor pronunțate.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10,5 puncte

Motivare: În general, redactarea hotărârilor respectă structura prevăzută în Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, aprobat prin Hotărârea Secției pentru Judecători nr. 1113 din 7 octombrie 2021. S-a reținut o preocupare a acestui candidat pentru o abordare structurată a tuturor problemelor juridice în cadrul hotărârii.

În cuprinsul fiecărei hotărâri abordarea este sistematică, incluzând susținerile părților, probele administrate în cauză și concluziile extrase din interpretarea legislației relevante, respectiv din probele care au fost încuviințate.

Cu toate acestea, s-a reținut în hotărârea nr. 20 un paragraf mai greu de procesat juridic și care ar putea ridica semne de întrebare din perspectiva clarității sale: *“În consecință, în rejudecare fiind incidentă norma cuprinsă în art. 315 alin. 1 Cod proc. civ., prima instanță trebuia să treacă la soluționarea capătului de cerere privind delimitarea terenului în litigiu - și, în acest sens, la administrarea probei stabilite de instanța de recurs –, capăt de cerere în analizarea căruia trebuia să aibă, desigur, în vedere, calitatea de proprietar a reclamantului. Acest din urmă aspect a fost, însă, rezolvat de instanța de recurs atunci când a reținut că argumentul expus de prima instanță în respingerea petiției privind constatarea apartenenței terenului la domeniul public nu subzistă și, de asemenea, când, examinând cauza sub toate aspectele, nu a găsit vreun alt motiv care să determine respingerea acestui capăt de cerere, cu consecința respingerii recursului și*

menținerii hotărârii atacate, ci a casat hotărârea pentru administrarea probei cu expertiza în dovedirea celui de-al doilea capăt de cerere privind delimitarea terenului. Dezlegările instanței de recurs se regăsesc în soluția pronunțată prin Sentința nr. ... a Tribunalului”.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din datele statistice perioada medie de soluționare a cauzelor a fost de 153 zile, candidatul situându-se peste media pe instanță la toți parametrii cantitativi. Întârzierile în redactare s-au situat și ele sub media secției (48 de hotărâri, față de media de 89), iar numărul de zile de întârziere a fost de 29 zile. A exercitat atribuții specifice funcției de conducere.

V. Punctaj total: 36,5 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Sectia Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru

Membru -

